IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 130)**

z dnia 14 grudnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 130)

14 grudnia 2022 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2023 r.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral, Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam panie i panów posłów. Witam wszystkich obecnych. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam również przyjęcie protokołów ze 126. i 127. posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2023 r. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma. Nie widzę, nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła proponowany porządek dzienny.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W dniu 1 grudnia 2022 r. marszałek Sejmu RP zwróciła się do Komisji z prośbą o sporządzenie planu pracy na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2023 r. i uchwalenie go do dnia 16 grudnia br. W związku z tym przedstawiony został porządek obrad. Wczoraj odbyło się na ten temat krótkie posiedzenie prezydium Komisji. Do tego projektu wpisaliśmy wszystkie propozycje zgłoszone przez panie i panów posłów, jak również powtórzyliśmy punkty, które były zawarte w poprzednim planie pracy, ale nie zostały zrealizowane, w tym także wynikające z zeszłorocznych wniosków państwa posłów. Ponadto są pewne punkty obowiązkowe, punkty stałe, szczególnie pod koniec, tj. w ostatnich miesiącach pierwszego półrocza. Zaznaczyliśmy też, które z zaplanowanych posiedzeń są planowane jako posiedzenia wyjazdowe. W większości to też są zaległe posiedzenia. Jednym z nich będzie posiedzenie na wniosek posła Jarosława Rzepy. Jest to nowe posiedzenie, które jest tu umieszczone. Do tego są zaległe wizytacje w kilku instytucjach i ewentualne plany wyjazdowe. Międzynarodowe plany wyjazdowe to też rzeczy zaległe.

Dodam jeszcze tylko, że w uzgodnieniu z Komisją Spraw Zagranicznych w lutym mamy zaplanowaną informację na temat działalności instytutów polskich za granicą oraz planów rozbudowy ich sieci. Ze względu na przyjęcie w planie pracy przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży tematu „Edukacja kulturalna w polskim systemie oświaty", jest propozycja umieszczenia go także w planie pracy naszej Komisji na 2023 r. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży przewiduje to posiedzenie na lipiec. Ponieważ staraliśmy się umieścić więcej punktów w styczniu, marcu, kwietniu, maju i czerwcu, akurat na lipiec zostawiliśmy trochę wolnego, z wyjątkiem wyjazdu na Pomorze Zachodnie. Myślę, że nie zajmie nam to dłużej niż tydzień. Myślę, że damy radę umieścić edukację kulturalną też w lipcu. Proponowałbym, żeby wychodząc naprzeciw propozycji Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży poszerzyć nasz lipcowy program o punkt „Edukacja kulturalna w polskim systemie oświaty".

To ja tyle. Jeżeli mają państwo jeszcze jakieś uwagi do planu pracy, to proszę o te uwagi, o ich zgłaszanie. Jeśli nie… Są. Proszę bardzo. Pan poseł Jarosław Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w mojej ocenie ten plan pracy jest bardzo dobrze przygotowany. Zawiera bardzo ważne, kluczowe obszary i elementy, którymi powinni-

śmy się zająć. Moją uwagę zwrócił jeden zapis. Chciałbym zapytać o to, co jest zapisane w pkt 4. To jest „Informacja na temat ochrony Polaków przed cenzurą prewencyjną. Podjęte i planowane działania w tym zakresie". Kto jest autorem tej propozycji? Oczywiście, jeśli ten temat znajdzie się w planie pracy, będziemy rozmawiali o tym, gdzie jest cenzura prewencyjna, na czym polega i na czym polega przeciwdziałanie jej, ale chciałbym prosić o wyjaśnienie, skąd wziął się ten punkt, kto go zgłosił i co miał na myśli.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Myślę, że to jest cenna uwaga pana posła, bo to jest tutaj mało precyzyjnie zapisane. To jest we wniosku pana posła Michała Urbaniaka. Wniosek jest dosyć długi, ale może go odczytam, żeby nie skracać tego po swojemu, bo temat jest ciekawy. Rzeczywiście, pan poseł ujął temat krótko i może nieprecyzyjnie. My też troszkę go przerobiliśmy. Było to doprecyzowane niekoniecznie w udanym kierunku.

„Informacja rządu o ochronie Polaków przed cenzurą prewencyjną. Jakie działania udało się w tym zakresie podjąć i jakie są plany dalszego działania?". Może pismo poniżej – w treści uzasadnienia – wyjaśnia, o co chodzi. „Na uzasadnienie propozycji tematu wskazuje wyraźne ograniczenie wolności słowa poprzez cenzurę prewencyjną, która jest zakazana poprzez ust. 2 art. 54 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Najwyższy czas wyciągnąć konsekwencje z cenzury, która narzucają nam wielkie korporacje na gruncie krajowym w imię najlepiej pojętych interesów Polaków, w imię wolności słowa w Internecie i wreszcie w imię niepodległości Polski. Niestety, cenzura mediów w Polsce przez korporacje zza oceanu nie ustaje. Globalne korporacje zablokowały już tysiące indywidualnych kont użytkowników stosując cenzurę prewencyjną oraz kont wRealu24 na You Tube i Konfederacji na Facebook-u. Telewizje niezależne mogą przedstawiać sprawę tak, jak ona wygląda. Mogą krytykować każdego.

Temat cenzury w sieci jest istotny. Nawet profil Radia Maryja na portalu Facebook został usunięty i zaraz przywrócony, co oznacza, że mamy do czynienia z ogromną skalą zaniedbań związanych z ochroną wolności słowa i rażącym zaniedbaniem. Tv wRealu24 od 4 miesięcy nie ma już na portalu You Tube. To był profil, który miał ponad 0,5 mln subskrybentów, który – niestety – trzeba odbudowywać od zera. W ten sposób łamie się art. 14 konstytucji, który gwarantuje wolność prasy i innych środków społecznego przekazu. Każdy powinien mieć równe prawa do publikacji tekstów i poglądów, jakie głosi, jeśli nie łamie w żaden sposób prawa. Tak samo tyczy się to profilu Konfederacji na Facebook-u, który posiadał blisko 700 tys. obserwujących. W ten sposób ogranicza się nie tylko wolność słowa, ale i równość wyborów, która jest ograniczona poprzez brak możliwości dotarcia do nich ze swoim programem. Równe traktowanie kandydatów powinno przejawiać się w ustalonym, takim samym dla wszystkich korzystaniu z praw, w tym dostępu do mediów publicznych, gdy inne partie mają tę możliwość. Wolność słowa jest ogromną wartością, na której nam wszystkim powinno bardzo zależeć".

Czyli – być może – ten temat należałoby doprecyzować, że chodzi o… No, właśnie. Jak np. pan poseł proponowałby to zinterpretować?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Ja nic nie będę proponował. To nie jest mój pomysł, więc trudno tego ode mnie wymagać, ale po wyjaśnieniach, panie przewodniczący, dobrze. Dziękuję, bo to nie było dla mnie zrozumiałe. Po wyjaśnieniach rozumiem, o co chodzi. Oczywiście, możemy o tym porozmawiać. Skoro taki temat jest zgłoszony, utrzymajmy go. W takim brzmieniu – bez komentarza i bez tego uzasadnienia – nie był do końca zrozumiały.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Wiem. Zgadzam się, bo faktycznie był bardzo enigmatyczny. Możemy go jakoś doprecyzować, ale… Nie wiem. Cenzura prewencyjna prowadzona w Internecie przez wielkie korporacje medialne czy coś takiego? Wiem, co się tam kluje, ale chodzi o to, żeby oddać intencje wnioskodawcy. Szkoda, że nie ma pana posła Michała Urbaniaka. Może tak to doprecyzujmy. Dyskusja może być szeroka, ale żeby oddać główny wątek byłaby to „Informacja na temat ochrony Polaków przed cenzurą prewencyjną prowadzoną w obszarze Internetu przez wielkie korporacje". Może tak. Tak możemy dopisać, żeby to było… Oczywiście, dyskusja może być na wszelkie tematy. Każdy poseł w czasie dyskusji może rozumieć ten wątek inaczej. Tak na pewno będzie. Po odczytaniu uzasad-

nienia wiemy, o co zasadniczo wnioskodawcy chodziło. Tak, że uzupełnimy temat o te kilka słów. Pani z sekretariatu Komisji to sobie zapisała.

Poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest wnioskodawca?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie ma wnioskodawcy.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jak nie ma wnioskodawcy, to nie ma kto bronić tego wniosku. Nie rozumiem np. zapisu „Telewizje niezależne mogą przedstawiać sprawę tak, jak ona wygląda i mogą krytykować każdego". To znaczy, chciałbym zapytać, które telewizje niezależne?

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Pewnie chodzi o „wRealu".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Myślę, że tak.

Poseł Marek Suski (PiS):

Są takie telewizje, że kiedy się je ogląda, to jest tam kłamstwo 24, a nie prawda czy telewizje niezależne.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Myślę, że tę debatę przeprowadzimy właśnie w marcu. Ona może być ciekawa. Generalnie doprecyzowujemy tytuł. Rozumiem. Myślę, że może być ciekawa dyskusja. W takim razie ten punkt rozszerzylibyśmy. To znaczy, ten temat. Doprecyzowujemy czy rozszerzamy ten temat. Może bardziej doprecyzowujemy niż rozszerzamy.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Pan poseł Piotr Adamowicz. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, to właśnie do tego punktu. Dlatego, że materiały przedstawiają: minister kultury i dziedzictwa narodowego oraz przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. W związku z tym postuluję, żeby jednak zaprosić ekspertów do spraw rynku cyfrowego, a w szczególności mediów społecznościowych. Poza tym wiadomo, że np. Facebook ma przedstawiciela w Polsce. Czyli jest prośba czy wniosek o zaproszenie przedstawicieli – o ile istnieją – stosownych mediów internetowych. Na pewno jest przedstawiciel Facebook-a. Do sprawdzenia jest Twitter. Do sprawdzenia jest You Tube. Z pewnością mają swoje przedstawicielstwa. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Myślę, że kiedy będziemy się zbliżać do terminu posiedzenia Komisji, będziemy doprecyzowywać, kogo jeszcze warto i należy zaprosić.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do innych punktów? Jeśli nie ma rozumiem, że możemy przejść do przyjęcia planu pracy. To znaczy, jeżeli na pewno nie ma żadnych wniosków i żadnych uwag, zamykam dyskusję.

Teraz pytanie. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2023 r. w zaproponowanym brzmieniu z poprawkami i zmianami? Poprawki polegają na uściśleniu tematu marcowego i na dodaniu w lipcu jako ostatniego tematu „Edukacja kulturalna w polskim systemie oświaty", który będzie realizowany wraz z Komisją Edukacji, Nauki i Młodzieży. Rozumiem, że tutaj będzie zaproszenie dla przedstawicieli 2 ministerstw, a może jeszcze dla przedstawicieli innych instytucji. To się jeszcze okaże, kiedy będziemy się zbliżać do terminu tego posiedzenia. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

W takim razie stwierdzam, że Komisja uchwaliła plan pracy na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2023 r.

Teraz ważna rzecz, bo mamy zaległą sprawę sprawozdania instytutu Pileckiego za 2021 r. Uważam, że w tym roku wypadałoby jednak to sprawozdanie rozpatrzyć wspólnie z Komisją Spraw Zagranicznych. Zaproponowaliśmy i w porozumieniu z przewodniczącym Komisji Spraw Zagranicznych zwołaliśmy posiedzenie Komisji na jutro

na godz. 16:30. Może się tak zdarzyć, jeżeli będziemy mieć jakieś informacje co do przebiegu jutrzejszego posiedzenia Sejmu, że to posiedzenie będziemy musieli nieco przesunąć, żeby umożliwić posłom… To znaczy posłowie i tak pewnie udadzą się na posiedzenia komisji, które będą się zajmowały opiniowaniem uchwał Senatu. Być może, żeby nasze Komisje nie były za bardzo zdekompletowane, będziemy musieli przesunąć to posiedzenie. Mówię o tym teraz dlatego, że może być taka sytuacja, że np. przyspieszymy posiedzenie o godzinę. Gdyby coś się działo, jeszcze dzisiaj przekazalibyśmy jakiś sygnał w tej sprawie państwu posłom z obu Komisji, a przede wszystkim przedstawicielom instytutu Pileckiego oraz Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Sygnalizuję, że tutaj może być jakieś drobne przesunięcie. Chyba, że jutro będzie taki plan działania Sejmu, że posiedzenie Komisji w ogóle będzie niemożliwe.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu bardzo.